



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

*Hotărâre tradusă și redactată de către Direcția agent guvernamental.
Ea poate suferi modificări de formă.*

SECȚIA A DOUA

CAUZA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

*(Cererea nr. 429/13 și alte 8 –
a se vedea lista din anexă)*

HOTĂRÂRE

STRASBOURG

14 februarie 2023

Această hotărâre este definitivă. Ea poate suferi modificări de formă.



© Această traducere îi aparține Direcției agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova. Originalul se găsește în baza de date HUDOC. Orice preluare a textului se va face cu următoarea mențiune: „Traducerea acestei hotărâri a fost efectuată de către Direcția agent guvernamental din cadrul Ministerului Justiției al Republicii Moldova”.

În cauza Molceanu și alții v. Republica Moldova,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a doua), întrunită într-un Comitet format din:

Jovan Ilievski, *Președinte*,
Lorraine Schembri Orland,
Diana Sârcu, *judcători*,

și Dorothee von Arnim, *Grefier adjunct al Secției*,

Având în vedere:

cererile (nr. 429/13, 1994/13, 14342/13, 17014/13, 30416/13, 35524/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14) *versus* Republica Moldova, depuse la Curte în baza Articolului 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („Convenția”) de către reclamantii ai căror nume și date figurează în tabelul din anexă („reclamantii”), la datele indicate în acesta,

decizia parțială din 1 septembrie 2015 de a conexe prezentele nouă cereri la cererile nr. 16000/10 și altele, de a comunica plângerile bazate pe Articolele 6 și 13 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1 Guvernului Republicii Moldova („Guvernul”), reprezentat succesiv de către agentul său interimar, dna R. Revencu, și agenții săi, dl M. Gurin și dl O. Rotari, și de a declara inadmisibil restul cererilor,

observațiile părților,

Deliberând în camera de consiliu la 24 ianuarie 2023,

Pronunță următoarea hotărâre, adoptată la cea din urmă dată:

OBIECTUL CAUZEI

1. Cererile se referă la neexecutarea într-un termen rezonabil a hotărârilor judecătorești în favoarea reclamantilor de către debitori publici, ceea ce ar fi angajat răspunderea Statului reclamat. Reclamantii au epuizat calea de atac internă introdusă prin Legea nr. 87/2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. În acest sens, ei invocă o încălcare a Articolelor 6 și 13 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1. Detaliile privind procedurile inițiate de către reclamantii și pretinsele încălcări pot fi găsite în tabelul din anexă.

APRECIEREA CURȚII

I. CU PRIVIRE LA CONEXAREA CERERILOR

2. La 1 septembrie 2015, Curtea a decis să conexeze prezentele nouă cereri cu cererile nr. 16000/10 și altele (*Ialtexgal Aurica S.A. v. Republica Moldova și alte 60 de cereri* (dec.), nr. 16000/10 și altele, 1 septembrie 2015). Cu toate acestea, ea consideră că acum este necesară disjungerea acestora de respectivul grup de cereri.

3. Cu toate acestea, având în vedere similitudinea dintre aceste nouă cereri, Curtea consideră că este oportun să le examineze împreună într-o singură hotărâre.

II. CU PRIVIRE LA *LOCUS STANDI*

4. Cu privire la prima reclamantă din cererea nr. 21282/14 (a se vedea numerotarea reclamanților în tabelul din anexă), care a decedat după depunerea cererii, Curtea ia act de intenția exprimată de către soțul ei de a continua cererea și o acceptă (a se compara cu *Janowiec și alții v. Rusia* [MC], nr. 55508/07 și 29520/09, §§ 98-101, CEDO 2013).

III. CU PRIVIRE LA PRETINSELE ÎNCĂLCĂRI ALE ARTICOLULUI 6 DIN CONVENȚIE ȘI ALE ARTICOLULUI 1 DIN PROTOCOLUL NR. 1

A. Cu privire la admisibilitate

5. Guvernul susține că reclamanții nu mai puteau pretinde că sunt „victime” în baza Articolului 34 din Convenție, în măsura în care situațiile lor au fost remediate la nivel intern în cadrul căilor de recurs exercitate în baza Legii nr. 87/2011. Reclamanții, la rândul lor, consideră că rezultatele procedurilor inițiate demonstrează că remediile au fost ineficiente, deoarece nu s-au soldat cu o despăgubire suficientă și nu au permis să pună capăt încălcării drepturilor lor.

6. Curtea reamintește că criteriile de verificare a eficacității acțiunii în despăgubire cu privire la neexecutarea hotărârilor judecătorești sunt indicate în cauza *Cristea v. Republica Moldova* (nr. 35098/12, §§ 27-31, 12 februarie 2019). În acest sens, ea reține că cererea nr. 35524/13 diferă de restul.

1. Cu privire la cererea nr. 35524/13

7. Curtea observă că instanțele sesizate în baza Legii nr. 87/2011 au examinat plângerile formulate de către reclamant. Constatând o încălcare a dreptului său la executarea hotărârii într-un termen rezonabil, ele i-au acordat o despăgubire morală în valoare de aproximativ 1.950 de euro, care poate fi considerată, în ansamblu, ca fiind corespunzătoare și, deci, capabilă să repare prejudiciul suferit ca atare. Cu privire la despăgubirile materiale, instanțele au acordat quantumul creanței neexecutate și au respins restul cererii. În baza informațiilor pe care le deține cu privire la pretensele pierderi materiale, Curtea consideră că această concluzie nu poate fi considerată nerezonabilă sau arbitrară. Rezultă că reclamantul nu mai poate pretinde a fi victima unei încălcări a prevederilor pe care le invocă în baza Articolului 34 din Convenție.

8. Prin urmare, Curtea admite excepția Guvernului și declară această cerere incompatibilă *ratione personae* cu prevederile Convenției și o respinge în conformitate cu Articolul 35 §§ 3 (a) și 4 din Convenție.

2. Cu privire la alte cereri

9. Curtea observă că în celelalte cereri, toți reclamanții au beneficiat de o constatare a încălcării dreptului lor la executarea unei hotărâri judecătorești definitive într-un termen rezonabil. Privitor la cererile nr. 429/13, 17014/13 și 25987/14, Curtea reține că sumele acordate reclamanților pentru daune morale sunt considerabil mai mici decât cele acordate de către Curte în cauze similare. Pretențiile societății reclamante privind daunele morale în cererea nr. 14342/13 și pretențiile privind daunele materiale în cererea nr. 1994/13 au fost respinse de către instanțe, în pofida constatării încălcării menționate. În plus, în cererile nr. 30416/13, 21282/14 și 32156/14, deși sumele acordate pentru prejudiciul moral puteau fi considerate *a priori* rezonabile, au existat prelungiri semnificative ale perioadelor de neexecutare, ceea ce a constituit o a doua încălcare pe care instanțele nu au remediat-o.

10. Având în vedere aceste împrejurări, Curtea consideră că trebuie să respingă obiecția invocată de către Guvern cu privire la cererile nr. 429/13, 1994/13, 14342/13, 17014/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14, și 32156/14.

11. Constatând că plângerile invocate în aceste cereri nu sunt în mod vădit nefondate sau inadmisibile pentru un alt motiv prevăzut la Articolul 35 din Convenție, Curtea le declară admisibile.

B. Cu privire la fond

12. Reamintind că ea este responsabilă de încadrarea juridică a faptelor (a se vedea, în special, *Radomilja și alții v. Croația* [MC], nr. 37685/10 și 22768/12, § 114, 20 martie 2018) și reținând că în toate cererile este invocată încălcarea dreptului la executarea deciziilor definitive într-un termen rezonabil, în mod explicit sau implicit, Curtea consideră de cuviință să le examineze pe toate din perspectiva Articolului 6 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1.

13. De asemenea, Curtea reamintește că, în cauzele privind neexecutarea hotărârilor judecătorești, ea face o distincție între obligațiile Statului în baza Articolului 6 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1, în funcție de calitatea debitorului, public sau privat.

14. În acest grup de cereri, se pretinde că toate creanțele în litigiu sunt formulate împotriva Statului însuși, fie prin intermediul autorităților sale (cererile nr. 429/13, 1994/13, 14342/13, 30416/13 și 25987/14), fie prin companii care angajează responsabilitatea statului (cererile nr. 17014/13, 21282/14 și 32156/14). Dacă în primul caz calitatea de debitor nu impune o examinare specială, în cel de-al doilea caz ea trebuie să se pronunțe cu privire la situația societăților debitoare.

15. Referitor la cererea nr.17014/13, societatea debitoare deținea la momentul faptelor calitatea de întreprindere de stat. Curtea reamintește că a avut deja ocazia să se pronunțe asupra răspunderii Statului în raport cu acest tip de societate (a se vedea *Cooperativa Agricolă Slobozia-Hanesei v. Moldova*, nr. 39745/02, §§ 17-19, 3 aprilie 2007). În lipsa unui argument contrar din partea Guvernului, Curtea concluzionează că reclamantii dispun de o creanță împotriva Statului însuși.

16. Cu privire la cererile nr. 21282/14 și 32156/14, Curtea observă că hotărârile definitive au fost pronunțate împotriva unei societăți private căreia Statul i-a delegat gestionarea administrativă a unei clădiri publice. Curtea a statuat deja că Statul nu se poate sustrage de la responsabilitatea sa prin delegarea obligațiilor sale către organisme private sau persoane fizice (*Arnaboldi v. Italia*, nr. 43422/07, §§ 39-40, 14 martie 2019). Rezultă că, în legătură cu aceste două cereri, Statul rămâne responsabil pentru neexecutarea deciziilor favorabile reclamantilor.

17. În contextul astfel stabilit, Curtea reamintește jurisprudența sa constantă cu privire la chestiuni similare cu cele în discuție în prezenta cauză (a se vedea, printre multe altele, *Prodan v. Moldova*, nr. 49806/99, CEDO 2004-III (extrase), *Botezatu v. Republica Moldova*, nr. 17899/08, 14 aprilie 2015, *Cooperativa Agricolă Slobozia-Hanesei*, citată mai sus, și *Cristea*, citată mai sus), în care a constatat o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1.

18. În plus, Curtea notează că, în pofida recunoașterii unei încălcări a drepturilor lor de către instanțele naționale, reclamantii din cererile nr. 14342/13, 17014/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14 s-au confruntat cu neexecutarea persistentă de către autorități a hotărârilor judecătorești care îi priveau. În acest caz, ar fi incorect să li se ceară acestora introducerea unei noi acțiuni în baza Legii nr. 87/2011, pentru a denunța această perioadă suplimentară de neexecutare, cu atât mai mult că, în circumstanțele cauzei, Curtea poate lua în considerare din oficiu toată durata procedurii de executare care a fost parcursă până în prezent (a se vedea *Cristea*, citată mai sus, § 45 și *a contrario*, *Titan Total Group S.R.L. v. Republica Moldova*, nr. 61458/08, §§ 76-79, 6 iulie 2021).

19. Prin urmare, Curtea constată că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 în cererile nr. 429/13, 1994/13, 14342/13, 17014/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14.

IV. CU PRIVIRE LA CELELALTE PLÂNGERI

20. În cererile nr. 14342/13, 17014/13 și 25987/14, reclamantii au formulat, de asemenea, o plângere în baza Articolului 6 § 1 din Convenție coroborat cu Articolul 13 din Convenție, cu privire la lipsa unei căi de atac interne efective pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești definitive. Având în vedere concluzia la care a ajuns mai sus, Curtea consideră că nu

este necesar să se pronunțe separat în privința acestei plângeri (a se vedea, în special, *Centrul de Resurse Juridice în numele lui Valentin Câmpeanu v. România* [MC], nr. 47848/08, § 156, CEDO 2014).

APLICAREA ARTICOLULUI 41 DIN CONVENȚIE

21. Cu excepția reclamantei din cererea nr. 1994/13, care nu a depus o cerere de satisfacție echitabilă în termenul respectiv, ceilalți reclamânți au prezentat pretenții pentru prejudiciile materiale și morale pe care au considerat că le-au suferit, precum și pentru costurile și cheltuielile pe care au pretins că le-au suportat în procedurile din fața instanțelor naționale și în fața Curții. Sumele solicitate sunt prezentate în tabelul anexat.

22. Guvernul contestă aceste pretenții, pe care le consideră atât exagerate, cât și nejustificate.

23. În primul rând, referitor la prejudiciul material, Curtea observă că, în cadrul procedurilor inițiate de către reclamânți în cererile nr. 14342/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14 în baza Legii nr. 87/2011, instanțele naționale au respins pretențiile acestora ca nefondate sau speculative. Curtea reiterează că instanțele interne sunt în mod cert într-o poziție mai bună pentru a se pronunța cu privire la existența și amploarea preținsei daune materiale (a se vedea *Cristea*, citată mai sus, § 29). În cazul de față, ea consideră că dovezile de care dispune nu îi permit să se îndepărteze de constatările instanțelor interne, care nu par a fi arbitrare sau nerezonabile (a se compara *ibidem*, §§ 33 și 53; a se vedea, *a contrario*, *Botezatu*, citată mai sus, §§ 28 și 35).

24. Prin urmare, Curtea respinge pretențiile pentru prejudiciul material în cererile nr. 14342/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14.

25. Acestea fiind spuse, Curtea reamintește poziția sa constantă, potrivit căreia executarea efectivă a hotărârilor interne rămâne cea mai adecvată formă de despăgubire în privința încălcărilor Convenției similare celor constatate în prezenta cauză (*Gerasimov și alții v. Rusia*, nr. 29920/05 și alți 10, § 198, 1 iulie 2014). Prin urmare, în măsura în care deciziile favorabile reclamantilor în cererile nr. 14342/13, 21282/14 și 32156/14 rămân neexecutate până în prezent, Curtea concluzionează că Statul reclamat trebuie să asigure fără întârziere executarea, prin mijloace adecvate, a acestor decizii.

26. Cu referire la reclamantele din cererea nr. 17014/13, Curtea consideră că chestiunea aplicării Articolului 41 în privința prejudiciului material nu este pregătită pentru soluționare. Prin urmare, ea decide să o rezerve și să stabilească o procedură ulterioară, având în vedere posibilitatea încheierii unui acord între Guvern și reclamantă. În acest scop, Curtea acordă părților un termen de trei luni de la data pronunțării prezentei hotărâri.

27. Referitor la prejudiciul moral, Curtea ia în considerare despăgubirile deja acordate reclamantilor la nivel național și, pronunțându-se în echitate, le

acordă sumele prevăzute în tabelul anexat, plus orice taxă care ar putea fi percepută la aceste sume.

28. Având în vedere jurisprudența sa și documentele aflate în posesia sa privind costurile și cheltuielile, Curtea consideră că este rezonabil să acorde reclamanților sumele prevăzute în același tabel, plus orice taxă care ar putea fi percepută reclamanților la aceste sume.

DIN ACESTE MOTIVE, CURTEA, ÎN UNANIMITATE,

1. *Decide* să disjungă prezentele nouă cereri de grupul nr. 16000/10 și altele;
2. *Decide* să conexeze prezentele nouă cereri;
3. *Declară* cererile nr. 429/13, 1994/13, 14342/13, 17014/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14 admisibile și cererea nr. 35524/13 inadmisibilă;
4. *Hotărăște* că a avut loc o încălcare a Articolului 6 din Convenție și a Articolului 1 din Protocolul nr. 1 în cererile nr. 429/13, 1994/13, 14342/13, 17014/13, 30416/13, 21282/14, 25987/14 și 32156/14;
5. *Constată* că nu este necesar să examineze admisibilitatea și fondul plângerii în baza Articolului 13 din Convenție în cererile nr. 4342/13, 17014/13 și 25987/14;
6. *Hotărăște*
 - a) că aspectul aplicării Articolului 41 din Convenție nu este pregătit de soluționare în privința prejudiciului material suferit de către reclamantele în cererea nr. 17014/13; prin urmare,
 - i. îl rezervă,
 - ii. invită Guvernul și reclamantele din prezenta cerere să îi transmită în scris, în termen de trei luni, observațiile lor cu privire la această chestiune și, în special, să o informeze cu privire la orice acord la care ar putea ajunge,
 - iii. rezervă procedura ulterioară și delegă președintelui sarcina de a o stabili, în caz de necesitate;
 - b) că Statul reclamat trebuie să achite reclamanților, în termen de trei luni, sumele prevăzute în tabelul anexat pentru prejudiciul moral și/sau costuri și cheltuieli, plus orice taxă care poate fi percepută, care urmează a fi convertite în moneda Statului reclamat la rata de schimb aplicabilă la data transferului;
 - c) că, de la expirarea acestei perioade și până la executarea hotărârii, va fi achitată o dobândă adițională sumelor de mai sus, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de către

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

7. *Respinge* restul pretenției pentru satisfacția echitabilă.

Redactată în limba franceză și notificată în scris la 14 februarie 2023, în conformitate cu Articolul 77 §§ 2 și 3 din Regulament.

Dorothee von Arnim
Grefier adjunt

Jovan Ilievski
Președinte

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

ANEXĂ
Lista cererilor

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
1.	429/13 Molceanu și alții v. Republica Moldova 09/11/2012	1. Petru MOLCEANU 1955 Chișinău moldovean 2. Elena GLAVAN 1960 Chișinău moldoveancă 3. Angela ALBUL 1956 Chișinău moldoveancă 4. Vasile PENU 1949 Chișinău moldovean 5. Didina CECOI 1945 Chișinău moldoveancă 6. Nadejda ANTONIUC	Hotărârea definitivă a Judecătoriei Chișinău din 27 iunie 2002 privind obligarea Ministerului Industriei și Comerțului la plata restanțelor salariale ale reclamanților, executată în noiembrie 2005;	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea definitivă a Judecătoriei Râșcani (Chișinău) din 30 martie 2012; - Daune morale acordate: câte 2.000 de lei (aproximativ 130 de euro) fiecărui reclamant	Articolul 6 din Convenție	Câte 10.000 de euro fiecărui reclamant pentru prejudiciul moral;	Câte 100 de euro fiecărui reclamant pentru costurile avocatului; 11 euro pentru cheltuieli de transport;	Câte 700 de euro fiecărui reclamant pentru daune morale; 611 euro acordați reclamanților în comun pentru costuri și cheltuieli.

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		1955 Chișinău moldoveancă 7.Nina STRAIST VURLAT 1952 Chișinău moldoveancă 8.Margareta BUDACOVA 1951 Chișinău moldoveancă 9.Eleonora PAVLOVA 1947 Chișinău moldoveancă Reprezențați de către dl D. Grecu;						
2.	1994/13 Axenova v. Republica Moldova 30/11/2012	Natalia AXENOVA 1966 Chișinău moldoveancă	Decizia definitivă a Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2004, prin care Guvernul a fost obligat să	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea definitivă a Judecătorei Râșcani	Articolul 1 din Protocolul nr. 1	Reclamanta nu a prezentat pretențiile în termenul stabilit.	-	-

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		Reprezentată de către dl A. Chiriac;	restabilească reclamanta în funcție și să îi plătească indemnizația de concediu. Procedura de executare a fost finalizată la 25 noiembrie 2011;	(Chișinău) din 12 martie 2012; - Daune morale acordate: 2.000 de euro; - Daune materiale: respinse;				
3.	14342/13 Asociația „Lăstăraș” v. Republica Moldova 07/02/2013	A.O. LĂSTĂRAȘ 1996 Chișinău Republica Moldova Reprezentată de către dna N. Bogașevschi;	Decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2010, prin care autoritățile locale din Chișinău au fost obligate să încheie contractul de locațiune a unui imobil municipal cu societatea reclamantă, neexecutată până în prezent;	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea Judecătoriei Râșcani (Chișinău) din 2 mai 2012; - Pretențiile privind daunele morale (100.000 de lei, aproximativ 6.414 euro) și materiale (presupusul cost al lucrărilor suplimentare	Articolele 6 și 13 din Convenție Articolul 1 din Protocolul nr. 1	6.750 de euro pentru prejudiciul moral; 315.330,19 euro pentru prejudiciul material care corespunde, conform raportului de expertiză prezentat de către societatea reclamantă, creșterii costului lucrărilor	1.500 de euro pentru toate costurile suportate;	2.100 de euro pentru daune morale; 760 de euro pentru costuri și cheltuieli.

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
				necesare pentru reabilitarea clădirii): respinse;		necesare pentru reabilitarea clădirii în raport cu data la care aceasta ar fi trebuit să fie pusă la dispoziție;		
4.	17014/13 Suravscaia și Solonari v. Republica Moldova 19/02/2013	1.Svetlana SURAVSCAIA 1961 Chișinău moldoveancă 2.Larisa SOLONARI 1960 Chișinău moldoveancă Reprezentate de către dl A. Bivol;	Decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2005, prin care Compania aeriană de stat „Air-Moldova” s-a obligat să asigure formarea profesională a reclamantelor și să plătească diferența de salariu suferită ca urmare a reducerii volumului de muncă, rămasă neexecutată până în prezent. Reclamantele sunt	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea Judecătorei Râșcani (Chișinău) din 3 mai 2012; - Daune morale acordate: 950 de euro fiecărei reclamante; - Cerere de daune materiale (223.909 lei, aproximativ 14.020 de euro pentru prima reclamantă, și 249.776 de lei,	Articolele 6 și 13 din Convenție Articolul 1 din Protocolul nr. 1	Câte 2.500 de euro fiecărei reclamante pentru daune morale; 40.784,60 de euro pentru Larisa Solonari și 36 862,15 de euro pentru Svetlana Suravscaia cu titlu de prejudiciu material, reprezentând valoarea presupusei	2.000 de euro în comun pentru costurile avocatului	Câte 2.300 de euro fiecărei reclamante pentru daune morale; Daune materiale: chestiune rezervată, a se vedea § 26 din prezenta hotărâre; 2.000 de euro acordați reclamantelor în comun pentru costuri și cheltuieli.

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
			pensionate din 2011.	aproximativ 15.820 de euro pentru cea de-a doua reclamantă, reprezentând cuantumurile reducerilor salariale suferite conform unui calcul propus de către reclamante): respinsă.		diferențe de salariu între 2009 și 2011, precum și dobânzi pentru întreaga perioadă de neexecutare.		
5.	30416/13 Mvs-Agroinvest S.R.L. v. Republica Moldova 02/04/2013	MVS-AGROINVEST S.R.L. Chișinău Republica Moldova Reprezentată de către dna I. Sîrbu-Beșliu;	Hotărârea definitivă a Judecătoriei Economice din Chișinău din 22 februarie 2008, prin care s-a dispus obligarea autorităților municipale din Chișinău de a restitui cele 25 de chioșcuri societății reclamante, executată în 2015.	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău din 2 octombrie 2012; - Daune morale acordate: 25.000 de lei (aproximativ 1.562 de euro); - Cererea de daune materiale (1.720.000 de lei, aproximativ	Articolul 6 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1	50.000 de euro pentru daune morale; 160.000 de euro pentru daune materiale constând, potrivit reclamantei, din prețul de închiriere a chioșcurilor în perioada de neexecutare;	-	700 de euro pentru daune morale.

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
				110.000 de euro, pentru prețul pretins pentru închirierea chioșcurilor în perioada de neexecutare); respinsă;				
6.	35524/13 Chiciuc v. Republica Moldova 07/05/2013	Alexandru CHICIUC 1955 Orhei moldovean Reprezentat de către dl M. Bătrâncea;	Hotărârea Judecătorei Orhei din 22 noiembrie 1999, prin care s-a dispus obligarea conducerii Fabricii experimentale de încălțăminte din Orhei la plata către reclamant a unor salarii restante în valoare de 19.102 lei (aproximativ 950 de euro), hotărâre care nu a fost executată.	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea definitivă a Judecătorei Râșcani (Chișinău) din 1 august 2012; - Daune morale acordate: 30.000 de lei (aproximativ 1.950 de euro); - Daune materiale acordate: 19.102 lei (suma creanței neexecutate);	Articolul 6 din Convenție și Articolul 1 din Protocolul nr. 1	2.000 de euro pentru daune morale; 4.215,79 de euro pentru daune materiale, pentru compensarea deprecierei monetare în timpul perioadei de neexecutare din cauza unei rate a inflației de 257,08 %.	-	-
7.	21282/14	I. COTUN Eugenia, în urma decesului său, procedurile în	Hotărârea definitivă a Judecătorei Botanica (Chișinău) din 30 noiembrie	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin	Articolul 6 din Convenție și Articolul	Câte 131.000 de euro fiecărui reclamant	Câte 45 de euro fiecărui reclamant	Câte 1.200 de euro fiecărui reclamant pentru daune morale;

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
	Cotun și alții v. Republica Moldova 25/02/2014	numele său au fost continuate de către: 1. COTUN Alexandru 1967 Chișinău moldovean 2. Elena TOMIȘ 1968 CHIȘINĂU moldoveancă 3. Leonid BOBOC 1960 Chișinău moldovean 4. Tamara VERDEȘ 1960 Chișinău moldoveancă 5. Sergiu SLANINA 1964 Chișinău moldovean	2001, prin care se obligă compania „Semnal” S.A., o companie privată care administrează o clădire publică, să pună la dispoziția reclamanților documentația necesară pentru privatizarea apartamentelor din clădire, neexecutată până în prezent;	hotărârea definitivă a Judecătorei Râșcani (Chișinău) din 22 iunie 2012; - Daune morale acordate: câte 20.000 de lei (aproximativ 1.300 de euro) fiecărui reclamant; - Cerere de daune materiale (câte 54.000 de euro fiecărui reclamant, reprezentând prețul pretins al unui apartament): respinsă;	1 din Protocolul nr. 1;	pentru daune morale; Câte 131.000 de euro fiecărui reclamant pentru daune materiale, reprezentând, potrivit declarațiilor acestora, sumele salariilor neîncasate în perioada de neexecutare și prețul unui apartament;	pentru costurile avocatului;	Câte 45 de euro fiecărui reclamant pentru costuri și cheltuieli.

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		6. Ecaterina DONCA 1963 Chișinău moldoveancă 7. Boris MUGUREANU 1957 Chișinău moldovean 8. Vasile COJUHARI 1965 CHIȘINĂU moldovean 9. Ecaterina VILCU 1961 CHIȘINĂU moldoveancă 10. Iulia FIALCOVSCHI 1963 CHIȘINĂU moldoveancă 11. Raisa BARBULAT						

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		1963 CHIȘINĂU moldoveancă 12. Maria TERNĂ 1958 CHIȘINĂU moldoveancă 13. Anisia IURCU 1958 CHIȘINĂU moldoveancă 14. Valentina BOGATAIA 1962 CHIȘINĂU moldoveancă 15. Raisa PETICA 1962 CHIȘINĂU moldoveancă 16. Iurie PETICA 1968 CHIȘINĂU moldovean						

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		17. Larisa ILIEV 1965 CHIȘINĂU moldoveancă 18. Lidia MOROSANU 1968 CHIȘINĂU moldoveancă 19. Larisa GURIUC 1969 CHIȘINĂU moldoveancă 20. Tamara COTEA 1964 CHIȘINĂU moldoveancă 21. Tatiana ROTARU 1968 CHIȘINĂU moldoveancă 22. Cornela MIRON 1967						

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		CHIȘINĂU moldoveancă 23. Natalia BARBĂLATĂ 1970 CHIȘINĂU moldoveancă 24. Anatolie OLARESCO 1969 CHIȘINĂU moldovean 25. Olga MIHALOVA 1970 Chișinău moldoveancă Reprezentați de către dl G. Meleşinschi						
8.	25987/14 Condration v. Republica Moldova	Andrei CONDRAȚIUC 1957 Rădoaia moldovean	Hotărârea definitivă a Judecătoriei Sângerei din 23 mai 2001, prin care s-a dispus obligarea	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea definitivă a	Articolele 6 și 13 din Convenție; Articolul 1 din	10.000 de euro pentru daune morale; 65.653 de euro pentru daune	1.200 de euro pentru costurile avocatului	1.500 de euro pentru daune morale;

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
	25/03/2014	Reprezentat de către dl N. Malanciuc	autorităților locale la atribuirea de terenuri agricole și la plata de despăgubiri, executată integral în 2015;	Judecătoria Râșcani din 13 martie 2013; - Daune morale acordate: 15.000 de lei (aproximativ 943 de euro); - Cererea de daune materiale (1.050.875 de lei (aproximativ 65.800 de euro), reprezentând, conform calculelor reclamantului, pierderile de venituri cauzate de imposibilitatea de a exploata terenul atribuit prin hotărârea judecătorească favorabilă): respinsă;	Protocolul nr. 1	materiale reprezentând, potrivit calculelor reclamantului, pierderea de venituri cauzată de imposibilitatea de a exploata terenul atribuit prin hotărârea judecătorească favorabilă;	300 de euro pentru alte costuri și cheltuieli;	500 de euro pentru costuri și cheltuieli.
9.	32156/14 Furculița și alții v. Republica Moldova	1. Elena FURCULIȚA 1966 Chișinău moldoveancă	Hotărârea definitivă a Judecătoria Botanica (Chișinău) din 30 noiembrie 2001, prin care s-a dispus obligarea	Constatarea încălcării dreptului la executarea într-un termen rezonabil prin hotărârea definitivă a Judecătoria Râșcani	Articolul 6 din Convenție și Articolul 1 din	Câte 25.000 de euro pentru daune morale fiecăruia dintre următorii reclamanți:	Elena FURCULIȚA: 365 de euro;	Câte 1.200 de euro fiecăruia dintre următorii reclamanți: Elena FURCULIȚA,

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
	15/04/2014	2. Nicolae CIOINA 1964 CHIȘINĂU moldoveancă 3. Dumitru RĂȘINĂ 1962 Chișinău moldovean 4. Maria PETREA 1959 Chișinău moldoveancă 5. Nina ȚURCAN 1953 Chișinău moldoveancă 6. Elena FORNEA 1964 Chișinău moldoveancă 7. Ion MOȘNEGUȚA 1959	Societății „Semnal” S.A., care administrează o clădire publică, de a pune la dispoziția reclamanților documentația necesară pentru privatizarea apartamentelor din clădire, neexecutată până în prezent;	(Chișinău) din 22 iunie 2012; - Daune morale acordate: câte 20.000 de lei (aproximativ 1.300 de euro) fiecărui reclamant; - Cerere de daune materiale (câte 54.000 de euro pentru fiecare reclamant, reprezentând prețul pretins al unui apartament): respinsă;	Protocolul nr. 1	Elena FURCULIȚA, Maria PETREA, Nina ȚURCAN, Elena FORNEA, Ion MOȘNEGUȚA, Lidia UCRAINEȚ, Eugenia TCACI Maria ODAINIC și Olga CALUGARI; Pentru daune materiale, reclamanții solicită sumele corespunzătoare prețului apartamentelor în privința cărora pretind că au pierdut posibilitatea de	Maria PETREA: 160 de euro; Nina ȚURCAN: 350 de euro; Elena FORNEA: 350 de euro; Ion MOȘNEGUȚA: 190 de euro; Lidia UCRAINEȚ: 350 de euro; Eugenia TCACI: 350 de euro; Maria ODAINIC: 190 de euro;	Maria PETREA, Nina ȚURCAN, Elena FORNEA, Ion MOȘNEGUȚA, Lidia UCRAINEȚ, Eugenia TCACI, Maria ODAINIC și Olga CALUGARI, pentru daune morale; 365 de euro către Elena FURCULIȚA; 160 de euro către Maria PETREA; 350 de euro către Nina ȚURCAN; 350 de euro către Elena FORNEA; 190 de euro către Ion MOȘNEGUȚA;

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII *versus* REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
		<p>Chișinău moldovean</p> <p>8. Lidia UCRAINEȚ 1959 Chișinău moldoveancă</p> <p>9. Eugenia TCACI 1953 Chișinău moldoveancă</p> <p>10. Maria ODAINIC 1960 Chișinău moldoveancă</p> <p>11. Olga CALUGARI 1954 Chișinău moldoveancă</p> <p>Reprezențați de către dl L. Osoian;</p>				<p>a le dobândi în proprietate:</p> <p>- câte 54.448 de euro fiecare dintre următorii reclamanți: Elena FURCULIȚA, Elena FORNEA și Lidia UCRAINEȚ;</p> <p>- câte 40.000 de euro fiecare dintre următorii reclamanți: Maria PETREA, Nina ȚURCAN, Maria ODAINIC și Olga CALUGARI;</p> <p>- 45.000 de euro lui Ion MOȘNEGUȚA;</p> <p>- 50.000 de euro Eugeniei TCACI.</p>	<p>Olga CALUGARI: 350 de euro.</p>	<p>350 de euro către Lidia UCRAINEȚ; 350 de euro către Eugenia TCACI; 190 de euro către Maria ODAINIC și 350 de euro către Olga CALUGARI, pentru costuri și cheltuieli.</p>

HOTĂRÂREA MOLCEANU ȘI ALȚII v. REPUBLICA MOLDOVA

Nr.	Numărul și data depunerii cererii	Reclamantul Anul nașterii Locul de reședință Cetățenia Reprezentantul	Decizia definitivă în favoarea reclamanților și etapa de executare a acesteia	Rezultatele acțiunii în baza Legii nr. 87/2011	Articolele invocate în fața Curții	Daune materiale și morale pretinse	Costuri și cheltuieli pretinse	Sumele acordate de către Curte în baza Articolului 41 din Convenție
						Nicolae CIOINA și Dumitru RĂȘINA nu au depus o cerere de satisfacție echitabilă.		